

1//905282(039)

А.Ю. Малов

**ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ  
ГОНКИ ВООРУЖЕНИЙ  
В КОСМОСЕ**

**ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**



## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> . . . . .	5
<b>Глава 1. Эволюция подходов к милитаризации космического пространства</b> . . . . .	17
1.1. Проблема предотвращения гонки вооружений в космосе в историческом контексте . . . . .	17
1.2. Военный космос и США . . . . .	34
1.3. Военный космос и союзники США . . . . .	80
1.4. Военный космос и Китай . . . . .	87
<b>Глава 2. Военно-технические аспекты приготовлений к гонке вооружений в космосе</b> . . . . .	95
2.1. Космос и военно-технические приготовления США . . . . .	95
2.2. Космос и военно-технические наработки Китая . . . . .	120
2.3. Военный космос и прорывные технологии . . . . .	135
<b>Глава 3. Дипломатические и международно-правовые аспекты предотвращения гонки вооружений в космосе (ПГВК)</b> . . . . .	151
3.1. Место и роль дипломатических и международно-правовых усилий в ПГВК . . . . .	151
3.2. Проблематика мирного космоса и ПГВК . . . . .	175
3.3. Работа Группы правительственных экспертов по ПГВК . . . . .	180
3.4. Договор о предотвращении размещения оружия в космосе (ДПРОК) как возможная основа для договорённости по ПГВК . . . . .	193
3.5. О некоторых аспектах гуманитарного измерения ПГВК . . . . .	220
<b>Заключение</b> . . . . .	226
<i>Приложение. Каталог мер по обеспечению транспарентности и доверия в космической деятельности</i> . . . . .	227

## ***Введение***

За последнее десятилетие благодаря появлению качественно новых технологий, являющихся предвестником перехода к новому — шестому технологическому укладу, а также увеличению инвестиций в космические разработки международная космическая деятельность значительно расширилась. Всё большую актуальность приобретают различные аспекты обеспечения её безопасности.

Говоря о приоритетах в области безопасности космической деятельности (БКД) целесообразно остановиться на некоторых концептуальных вопросах, которые часто возникают в «оружейном» контексте.

Космическая эра, безусловно, поставила перед человечеством новую стратегическую задачу — планомерное исследование, освоение и использование космического пространства в интересах сообщества.

К настоящему времени со всё большей очевидностью становится ясным, что космическая безопасность — сложное многокомпонентное понятие, а её обеспечение требует осуществления широкого спектра усилий, ориентированных на решение проблем оружейного, техногенного и международно-правового характера.

Прежде всего, главный тезис — нереально говорить о безопасности в космосе, если в нём будет размещено оружие. В этом случае разговор о сохранности дорогостоящей стратегически, экономически и научно важной космической собственности будет лишён практического смысла. Если мы хотим избежать её утраты, необходимо не допустить превращения космоса в новую сферу распространения оружия.



Какие же контраргументы приходится слышать?

Их суть сводится к тому, что в практическом плане выработка каких-либо юридических запретов на вывод оружия в космос практически неосуществима и нецелесообразна.

При этом важно осознавать, что, как представляется, вопрос об оружии в космическом пространстве выводит нас на проблему военного доминирования в нём. Суть здесь проста — если кто-либо с опережением других разместит ударные оружейные системы в космосе, тот получит и контроль над ним, и не только над ним. Бытовавшая в 60-х годах прошлого столетия стратегическая формула — «кто владеет космосом, тот владеет и Землей» — сохраняет у ряда стратегов свою актуальность.

Это даёт нам основание утверждать, что размещение оружия в космосе может рассматриваться как путь к военно-политическому доминированию на Земле. Это — та лакмусовая бумажка, которая может проявлять истинные намерения государств, скрываемые рассуждениями о равноценности запретительных режимов для разных стран, о сложности верификации договоров, о соответствии запретов национальным интересам и т.п., то есть тому «джентльменскому набору» аргументов, который использовался и продолжает использоваться для расчистки пути к полнокровному выводу ударного оружия в космическое пространство.

Оппоненты постановки юридического запрета выводу оружия в космос, как правило, высказываются прямо — и тогда в их аргументах просматривается стремление не закрывать космос для своих оружейных систем. При этом прикрываются соображениями о лидерстве в космосе, о государственных интересах, о защите своей космической собственности, о необходимости отреагировать на «качественно новые угрозы» и т.п.



Либо неготовность поставить международно-правовую преграду переносу гонки вооружений в космическое пространство облекается в форму выдвижения аргументов, почему выработать путём многосторонних переговоров такого рода универсальный инструмент будет практически нереально.

В свою очередь, понимание возможной перспективы вывода ударных оружейных систем в космос должно настораживать государства и подталкивать их к соответствующим ответным шагам. При этом могут быть предприняты как симметричные, так и ассиметричные меры. Например, страна с неразвитыми космическими технологиями, но с возможностями и амбициями по созданию ОМУ, может прибегнуть к последнему в качестве ассиметричного ответа.

Излишне говорить о последствиях для режима нераспространения, да и для всей системы стратегической стабильности. Будут закрыты пути для практических шагов в области ядерного разоружения. И хотя сама космическая гонка вооружений в видимом и масштабном понимании, возможно, ещё и не началась, однако поступают сигналы, что отдельные государства создают политический, экономический и научно-технический задел для реализации планов по размещению ударных оружейных систем в космосе. Более того, оружейные элементы, в том числе двойного назначения, уже проходят «обкатку» в космическом пространстве. В этом контексте задача предотвращения гонки вооружений в космосе (ПГВК) представляется весьма актуальной.

В частности, значение проблематики ПГВК признано в «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400. В документе отмечено следующее: «Увеличивается опасность перерастания вооружённых конфликтов в локальные и региональные войны,

в том числе с участием ядерных держав. Космическое и информационное пространства активно осваиваются как новые сферы ведения военных действий»<sup>1</sup>.

В ходе многостороннего диалога по проблематике безопасности космической деятельности вбрасывается ещё один контраргумент — оружия в космосе сейчас нет, когда оно там появится неизвестно, угроза размещения оружия в космосе не очевидна, а поэтому ни о какой гонке вооружений в космическом пространстве говорить не приходится.

Будем исходить из того, что пока это так, хотя с учётом появляющихся и тестируемых новых технических возможностей и доктринальных нововведений, уверенности в этом уже нет. Однако, даже если говорить о развернувшейся гонке вооружений в космосе преждевременно, нужно не только видеть, но и предвидеть возможную эволюцию стратегической ситуации в космосе и работать на упреждение, на предотвращение её негативного развития.

Можно сослаться на ряд международных договорённостей, которые разрабатывались и принимались с упреждением (пример — Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду 1976 г.). Когда те или иные события уже состоятся, становится сложнее согласовывать позиции разных стран, сложнее достигать консенсуса. Разве мы в этом не убедились на примере Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ)?<sup>2</sup>

Другой контраргумент. Оружие в космосе необходимо, мол, для защиты своей космической собственности. По-

---

<sup>1</sup> «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации», утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046>

<sup>2</sup> Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний / Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty Organization. URL: [https://www.ctbto.org/fileadmin/user\\_upload/legal/treaty\\_text\\_Russian.pdf](https://www.ctbto.org/fileadmin/user_upload/legal/treaty_text_Russian.pdf)

ставим вопрос по-другому: если добиться всеобъемлющего запрета на размещение в космосе оружия любого вида и на противоспутниковые средства (ПСС), размещённые в космосе (а это в первую очередь будет налагать соответствующие обязательства на государства с космическим, противоспутниковым и ракетным потенциалом), то о какой защите может идти речь?

Космос действительно в полной мере может служить решению научных, экономических, коммерческих и обеспечивающих (support systems) военно-прикладных задач. Это непростая цель, но достойная достижения. Лидерами здесь должны быть именно космические державы с солидным технологическим потенциалом. Создание пула таких государств-единомышленников стало бы серьёзным сдерживающим фактором для других стран, ещё не подключившихся к запретительному режиму.

Уместным является вопрос о верификации соблюдения запрета. Об этом приходится много слышать. Для начала напомним, что не все действующие договоры и соглашения имеют механизм проверки. Пример — Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела 1967 года (Договор по космосу 1967 г.), в отношении обязательства «не выводить на орбиту вокруг Земли любые объекты с ядерным оружием или любыми другими видами оружия массового уничтожения...». Отметим вместе с тем, что в Статье IX Договора имеется важное положение: «Государство — участник Договора, имеющее основание полагать, что деятельность или эксперимент, запланированные другим государством — участником Договора в космическом пространстве... создадут потенциально вредные помехи в деле мирного исследования и использования космического пространства... может запросить



проведения консультаций относительно такой деятельности или эксперимента»<sup>3</sup>.

Обратим внимание на слова «имеющее основания полагать». С развитием технологий наблюдения и контроля такие «основания» могут приобретать и техническое наполнение.

Отметим и другие возможности. Полагаем, что в условиях отсутствия в космическом пространстве размещённого оружия меры верификации будут носить исключительно превентивный характер и реализовываться как система коллективного обмена данными и анализа информации с целью не допустить превращения космоса в арену конфликта. Для обеспечения транспарентности выполняемой деятельности государствами могут делаться ежегодные заявления в отношении их космической политики и стратегии, осуществляться подходящие для этого меры доверия.

В этом контексте хотелось бы обратить внимание на содержащееся в книге Приложение, в котором дан ряд соображений о возможных мерах доверия и транспарентности в космическом пространстве.

\* \* \*

Есть ли в настоящее время основания говорить о существовании предпосылок для размещения оружия в космическом пространстве? Ответ на этот вопрос скорее утвердительный, чем отрицательный. Имеет хождение мнение, что, по сути, гонка космических вооружений в космосе уже развязана. Существуют и международно-правовые пробелы, позволяющие осуществлять вывод оружия в космос, и соответствующие военно-стратегические предпосылки и, как можно полагать, научно-технические возможности.

---

<sup>3</sup> Договор о принципах деятельности государств по использованию и исследованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела / Организация Объединённых Наций. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/outer\\_space\\_governing.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/outer_space_governing.shtml)

При этом далеко не все страны обеспокоены последствиями возможного выхода оружия в космос. В США использование космоса для размещения оружия аргументируется как якобы неизбежная реакция на новые угрозы, возникшие в связи с распространением в мире ОМУ, ракет и ракетных технологий, включая «гиперзвук», овладение рядом государств средствами нарушения работы космических систем, в частности технологиями «ослепления» датчиков космических аппаратов лазерным излучением<sup>4</sup>.

Как может отразиться на стратегической стабильности и международной безопасности, на поведении государств в сфере вооружений возможная реализация концепций размещения оружия в космосе?

Для ответа на этот вопрос представляется уместным рассмотреть некоторые возможные стратегические ситуации.

Нельзя исключать вариант, когда усилиям США в области создания космического оружия различного назначения, а также противоспутниковых средств различных видов базирования другие страны по военно-техническим и экономическим соображениям не смогут противопоставить адекватные меры. Соединённые Штаты посредством солидных финансовых вливаний в соответствующие отрасли науки и промышленности могут уйти в технологический «отрыв» и создать мощную структуру космических вооружений.

В сочетании с глобальной системой противоракетной обороны с возможными элементами космического базирования фактор монопольного наличия у США определённых высокоэффективных типов космического оружия и противоспутниковых средств может играть первостепенную роль в формировании военно-политической ситуации в мире.

---

<sup>4</sup> New National Space Strategy emphasizes “America first” policies // SpaceNews.com. URL: [http://www.defense.gov/The 2019 MDR\\_Executive Summary.pdf](http://www.defense.gov/The%202019%20MDR_Executive%20Summary.pdf)

Монопольное превосходство в обладании космическим оружием вызывало бы у международного сообщества постоянное психологическое ощущение «дамоклова меча». Стратегическая ситуация в космосе стала бы мало предсказуемой вследствие глобальной зоны действия космического оружия (например, невозможно уже говорить о «ненаправленности» космической ПРО против какой-либо страны), а также возможности скрытного воздействия на космические объекты других стран и выведения их из строя.

Международная обстановка подверглась бы сильному дестабилизирующему воздействию в случае появления возможности внезапного применения космического оружия.

Космическое оружие избирательного действия резко снизило бы «порог» его применения. Такое оружие, в отличие от ОМУ, могло бы стать *оружием реального применения*.

Размещение оружия в космосе вело бы к возникновению подозрительности в отношениях между государствами.

Однако, как представляется, реальнее исходить из того, что развитые в промышленном отношении страны вряд ли останутся безучастными к возможным намерениям одного государства разместить оружие в космическом пространстве. Вероятнее всего, могут предприниматься попытки не допустить этого и противодействовать таким намерениям созданием и развёртыванием хотя бы некоторых видов космического оружия, созданием средств противодействия оружейным космическим системам либо наращиванием других видов вооружений.

В результате — опасность повторения вооружённой конфронтации, стимулирования вооружённого соперничества, но теперь уже с охватом новой сферы — космического пространства<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Гудилин И.Е., Слабкий Л.И. Ракетно-космические системы: история, развитие, перспективы. М., 1996. URL: <http://www/buran.ru/html/gudilin2.htm>



Примером такого противодействия может служить Китай и его форсированное развитие космических программ различного (в том числе военного) назначения.

Таким образом, вполне обоснованно полагать, что выход ударного оружия в космос может иметь негативные последствия для всего процесса контроля над вооружениями, а применительно к самому космическому пространству, по существу, программировать вооружённое противостояние в нём. В этом случае совсем небесспорной является перспектива постепенного превращения космического пространства в арену вооружённого противостояния, в потенциальный театр военных действий.

\* \* \*

Говоря о гонке вооружений в космосе, следует вести речь, по крайней мере, о четырёх группах признаков/индикаторов — политических, экономических, доктринальных и военных.

Например, политическим признаком зарождающейся гонки вооружений может являться постепенный отход государства от осуществления своих обязательств или стремление обеспечить себе в космосе преимущественное положение или полную «свободу рук».

С экономической точки зрения на подключение государства к гонке вооружений указывает выделение им всё более значительных бюджетных средств на закупку или производство вооружений, привлечение внебюджетных средств на эти цели, развитие технологий двойного назначения и использование их в военно-космических программах.

Индикатором такой гонки на доктринальном уровне может быть фиксирование в ключевых доктринальных документах национальных подходов к обеспечению безопасности в космосе и решению спорных ситуаций с акцентом

на применение силовых методов (или, по крайней мере, не исключение такой возможности).

Наконец, в военной сфере гонка вооружений может проявляться через непосредственные конкретные действия в космическом пространстве, такие как вывод оружия или его элементов в космос, ориентирование космических программ на реализацию планов по использованию космического пространства в целях осуществления боевых операций, проведение испытаний соответствующих видов вооружений и постановка их на боевое дежурство и т.д.

При этом, если перечисленные политические, экономические и доктринальные факторы можно отнести к косвенным признакам, то военные представляют собой прямые признаки начала гонки вооружений в космосе.

На практике эти группы факторов часто не существуют отдельно, а комбинируются друг с другом. Так, действия в военной сфере сопровождаются решениями в политической сфере и на доктринальном уровне. Под все эти мероприятия подводятся необходимые бюджетные ассигнования<sup>6</sup>.

Когда все эти признаки присутствуют, можно говорить о стремлении государства к размещению оружия в космосе. Если же, например, чего-то из перечисленного нет в наличии, то логичнее вести речь о формировании предпосылок такой гонки.

Важно также учитывать, что гонка в традиционном её понимании предполагает участие в ней двух и более игроков. То есть если одно государство предпринимает конкретные шаги по обеспечению себе военных преимуществ в космосе, то второе государство пытается их парировать схожими или асимметричными действиями.

---

<sup>6</sup> Первов М.А. Системы ракетно-космической обороны России создавались так. Изд. 2-е. М. : Авиарус-XXI, 2004. С. 375.

Вместе с тем наращивание космических вооружений может являться ответом на развитие ситуации на Земле или на другие вызовы. В этом случае государство, принимающее решение о задействовании в планировании своих боевых операций из космоса (либо в отношении космоса), выступит инициатором раскручивания спирали эскалации напряжённости. Однако такой сценарий должен рассматриваться как неправомерный в соответствии с положениями и целями Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (Договор по космосу 1967 г.)<sup>7</sup>.

Что касается сегодняшней ситуации с безопасностью в космосе, то уместно говорить уже о некоем *пограничном* состоянии, когда присутствие косвенных индикаторов качественной гонки вооружений в космическом пространстве начинает тесно переплетаться с прямыми указаниями на приготовление к ней. В политическом, доктринальном и экономическом отношении в политике некоторых государств уже присутствуют необходимые признаки. Со всё большей интенсивностью проявляются они и в военно-технологическом плане. А это уже прямое указание на то, что основа для космической военной гонки готовится.

При этом опасность последствий возможного размещения оружия в космосе нельзя недооценивать. Такое оружие имело бы глобальную зону действия, высокую готовность к применению, возможность внезапного и скрытого воздействия на космические и наземные объекты.

---

<sup>7</sup> Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела / Организация Объединённых Наций. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/outer\\_space\\_governing.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/outer_space_governing.shtml)



Размещение оружия в космосе одним государством провоцировало бы все государства, имеющие соответствующий потенциал, на аналогичные действия или на создание мер противодействия. С одним и тем же негативным результатом — качественной гонкой вооружений в космосе и на Земле. Не случайно поэтому задача предотвращения размещения оружия в космосе закреплена в традиционной резолюции ГА ООН по предотвращению гонки вооружений в космическом пространстве (традиционно вносится поочередно Египтом и Шри-Ланкой и получает подавляющую поддержку)<sup>8</sup>.

Вместе с тем присутствие вышеуказанных признаков не означает, что ситуация необратима. Развёртывание полномасштабной гонки вооружений в космосе всё ещё можно и должно предотвратить. В этой связи особую актуальность обретают инициативы по упреждению, такие как, например, выработка международной юридически обязывающей договорённости по ПГВК. Решением данной задачи, в частности, занималась профильная Группа правительственных экспертов (ГПЭ) ООН (что будет более подробно рассмотрено нами далее).

В целом, как представляется, задача предотвращения гонки вооружений в космосе и необходимость выработки мер упреждения сохраняют сегодня свою высокую актуальность.

---

<sup>8</sup> Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/69/31 Предотвращение гонки космических вооружений в космическом пространстве / Организация Объединённых Наций. URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=A/RES/69/31>

## *Заключение*

Итак, мы являемся свидетелями новой стратегической реальности — форсированного создания потенциала для развёртывания качественной гонки вооружений в космическом пространстве. Эта реальность способна в корне изменить как подходы к стратегическому сдерживанию, так и саму природу стратегической стабильности.

Нет сомнения, что в ответ на возрастающие практические угрозы БКД государства, осознающие свою ответственность за сохранение космоса в качестве общего достояния человечества для будущих поколений, должны, оставаясь на позиции неприятия любых планов по его «вепонизации», удвоить усилия по разъяснению пагубных последствий развёртывания качественной гонки вооружений в космосе для стратегической стабильности. Особая роль здесь принадлежит России и российским научно-аналитическим структурам. Сложившаяся ситуация с БКД требует комплексных системных исследований, направленных как на объективный анализ сложившейся ситуации с БКД (причём как её мирного, так и военного компонентов), так и подготовку соответствующих рекомендаций.

Вырабатывать пути и формы долговременной устойчивости космической деятельности во всех её проявлениях, говорить о её безопасности в условиях военных приготовлений по выводу ударного оружия в космос становится лишённым смысла. Реальным условием сохранения БКД является выработка и принятие международно-правовой договорённости по ПГВК, которую вряд ли можно полноценно заменить выработкой неких «правил поведения» в космосе.

Насущная потребность в ПГВК — не лозунг, а суровая реальность. Время стремительно уходит. Важно не упустить всё ещё имеющуюся возможность.