

1Н//887292(039)

Д. Г. КОЛОС

**КОМПЕТЕНЦИЯ СУДА  
ЕВРАЗИЙСКОГО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА  
И СУДА ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА:  
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ  
АНАЛИЗ**



Н/1884298 (039)

Д. Г. Колос

**КОМПЕТЕНЦИЯ СУДА  
ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА  
И СУДА ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА:  
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

Минск  
«Колорград»  
2023

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ</b> .....	4
<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	6
<b>Глава 1. КРАТКИЙ ОБЗОР СУЩЕСТВУЮЩИХ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ВОПРОСАМ КОМПЕТЕНЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДОВ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ</b> .....	10
<b>Глава 2. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ КОМПЕТЕНЦИИ СУДЕБНОГО ОРГАНА РЕГИОНАЛЬНОГО ИНТЕГРАЦИОННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ</b> .....	17
2.1. Понятие компетенции международного судебного органа .....	17
2.2. Специфика компетенции судебного органа регионального интеграционного объединения.....	29
2.3. Видовая характеристика компетенции Суда ЕАЭС и Суда ЕС .....	39
<b>Глава 3. КОМПЕТЕНЦИЯ СУДА ЕАЭС И СУДА ЕС ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ</b> .....	59
3.1. Споры о соблюдении государствами-членами норм права Союза .....	60
3.2. Оспаривание международных договоров в рамках Союза .....	69
3.3. Оспаривание решений Комиссии .....	86
3.4. Оспаривание действий (бездействия) Комиссии .....	110
3.5. Трансграничный рынок и особенности оспаривания актов, действий (бездействия) Комиссии в сфере конкуренции .....	127
<b>Глава 4. КОНСУЛЬТАТИВНАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ СУДА ЕАЭС И СУДА ЕС</b> .....	160
4.1. Общие положения о консультативной компетенции судебного органа регионального интеграционного объединения .....	160
4.2. Субъекты обращения .....	163
4.3. Объект толкования.....	172
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	185
<b>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК</b> .....	191

## ВВЕДЕНИЕ

В науке международного права не ослабевает интерес к проблематике международного правосудия. На постсоветском пространстве внимание исследователей к деятельности международных судов заметно усилилось на фоне интеграционных процессов в рамках ЕврАзЭС, а затем и ЕАЭС. Очевидно, что успешное развитие интеграции на равной и недискриминационной основе, как это предусмотрено Договором о ЕАЭС, неразрывно связано с обеспечением единообразного применения интеграционного правопорядка, ведущая роль в котором принадлежит судебному органу.

Суд ЕАЭС функционирует в качестве судебного органа региональной экономической интеграции с 1 января 2015 г. Являясь относительно новым международным судебным учреждением, традиции которого только формируются, Суд ЕАЭС уже оказывает значимое влияние на процессы интеграции. Его правовые позиции имеют практическое значение, поскольку учитываются исполнительными, законодательными и судебными органами государств-членов. Подходы, выработанные Судом ЕАЭС, представляют и академическую ценность, поскольку содержат осмысление юридической доктрины, практики иных интеграционных объединений и национального правоприменения [334, с. 32]. Вместе с тем следует признать, что интеграционный судебный орган ЕАЭС пока находится на стадии становления, создания своего авторитета как активного субъекта обеспечения единообразного применения права Союза, призванного выстраивать единое понимание правопорядка интеграционного объединения и принимать судебные решения, работающие на перспективу его развития.

В обращении к главам государств – членов ЕАЭС от 9 января 2020 г. Президентом Республики Беларусь А. Г. Лукашенко отмечена назревшая необходимость приведения компетенции Суда ЕАЭС в соответствие с современными и перспективными этапами развития евразийской интеграции [227].

Суд ЕАЭС был создан на очередном этапе интеграции на евразийском пространстве, ознаменовавшем прекращение деятельности ЕврАзЭС и создание ЕАЭС. Государства-члены не реформировали существовавший с 2012 г. Суд ЕврАзЭС, а создали новый судебный орган интеграционного объединения, определив его целью обеспечение единообразного применения государствами-членами и органами Союза права ЕАЭС. Несмотря на углубление интеграции, компетенция Суда ЕАЭС изменилась не только в сторону расширения, но и в сторону сужения в сравнении с компетенцией Суда ЕврАзЭС. В связи с этим в юридической литературе обращается

внимание на недостаточность у судебного органа необходимого инструментария для достижения поставленной перед ним Договором о ЕАЭС цели [17, с. 57; 147, с. 319].

Правовые проблемы компетенции Суда ЕАЭС требуют научного внимания и комплексного анализа именно в контексте соотношения с поставленной перед ним целью, поскольку лишь надлежащим образом организованная деятельность судебного органа будет способствовать ее эффективному достижению.

В отечественной и зарубежной науке международного права широко распространены компаративистские исследования в силу их плодотворности для определения перспективных направлений развития соответствующих международных правоотношений. Суд ЕАЭС в своей деятельности также ориентируется на подходы, апробированные универсальными и региональными международными судами, принимая во внимание особенности евразийской интеграции.

Европейский и мировой опыт интеграционных объединений показывает, что наличие полномочного и авторитетного судебного органа является обязательной составляющей достижения их целей. В ходе интеграции именно судебные органы выступают одной из главных направляющих, движущих сил развития и укрепления интеграционного правопорядка [446, с. 931].

Указанное подтверждается практикой функционирования Суда ЕС, по модели которого с теми или иными отличиями создавались суды других интеграционных объединений. Функционирующий с декабря 1952 г. в качестве судебного органа Европейского объединения угля и стали [492; 491, с. 31], Суд Европейских сообществ стал с января 1957 г. первым общим институтом для трех европейских сообществ [493], а впоследствии – высшим звеном судебной системы ЕС. Он давно прошел этап своего становления<sup>1</sup>. За более чем 60-летнюю историю функционирования Суд ЕС оказал определяющее воздействие на формирование, развитие и укрепление европейского правопорядка. Его решения обеспечивают последовательное воплощение основополагающих принципов права ЕС в деятельность органов и учреждений ЕС и государств-членов. Суд ЕС оценивается мировой наукой и практикой как наиболее удачная модель содействия судебным органом интеграционного объединения достижению целей интеграции. Такие результаты деятельности судебного органа во многом predeterminedены

---

<sup>1</sup>Периодизация деятельности Суда ЕС осуществляется различным образом. Этап становления датируется периодами 1952–1960 гг. – по критерию вынесения знаковых решений [413, с. 22], 1952–1970 гг. – по критерию количества рассмотренных дел [376, с. 88].

его компетенцией, которая характеризуется как «новаторская в сравнении с другими, существовавшими на момент его создания международными судами» [142, с. 89].

В связи с изложенным, в целях разработки научно обоснованных предложений по совершенствованию деятельности Суда ЕАЭС оправдано обращение к опыту закрепления и реализации компетенции Суда ЕС как первого и наиболее успешного судебного органа интеграционного объединения, имеющего значительную практику и весомый авторитет, являвшегося прообразом для других интеграционных судов, ни один из которых не добился пока аналогичного признания и не имеет таких результатов деятельности.

Однако простое копирование подходов к установлению компетенции, обеспечивших влияние Суда ЕС на развитие европейской интеграции, не является залогом обретения Судом ЕАЭС аналогичного авторитета на евразийском пространстве. Их необоснованная рецепция может иметь негативные последствия как с точки зрения защиты национальных интересов государств – членов ЕАЭС, так и реализации потенциала интеграционных процессов. Как справедливо указывает профессор В. Г. Тихиня, «освоение чужого опыта у нас должно быть творческим и критическим» [316, с. 29]. Требуется анализ возможности восприятия подходов Суда ЕС с учетом целей евразийской интеграции, определенных Договором о ЕАЭС, задач поступательного развития интеграционного объединения. Анализ опыта реализации компетенции Судом ЕС может быть интересен и с позиции налаживания сотрудничества между интеграционными судами [115, с. 8].

В Республике Беларусь, а также за рубежом защищен ряд научных работ, посвященных вопросам международного правосудия, в которых проанализированы отдельные проблемы создания и функционирования международных судов, в том числе интеграционных. Вместе с тем в отечественной правовой науке отсутствует единообразное понимание и теоретическое обоснование основных тенденций развития компетенции судебного органа интеграционного объединения, преимуществ и недостатков действующего правового закрепления компетенции Суда ЕАЭС. Актуальные проблемы деятельности международного суда евразийской интеграции в их компаративистском преломлении не получили должного системного исследования.

В этой связи в настоящей работе проведено комплексное сравнительно-правовое исследование компетенции Суда ЕАЭС и Суда ЕС как особо значимых органов интеграционных объединений государств. Несмотря на существенные отличия компетенции указанных судебных органов региональной интеграции по ряду признаков, она имеет общие черты и тенденции развития. В работе высказан ряд идей о возможных направлениях

применения опыта деятельности Суда ЕС в практике правового закрепления и реализации компетенции Суда ЕАЭС.

Целью данного исследования является углубление и систематизация научных представлений о компетенции постоянно действующих судебных органов двух региональных интеграционных объединений – ЕАЭС и Европейского союза (далее – ЕС), выявление общих характерных признаков их компетенции, общих и специфических теоретических и прикладных проблем ее реализации и тенденций развития, выработка предложений по повышению эффективности достижения уставных (статутных) целей функционирования Суда ЕАЭС, защиты им прав и законных интересов субъектов интеграционных процессов.

В соответствии с поставленной целью нами сформулированы задачи исследования:

- формулирование дефиниции категории «компетенция судебного органа регионального интеграционного объединения», определение присущих ей признаков и соотношения со смежными правовыми понятиями;
- выявление на примере Суда ЕАЭС и Суда ЕС тенденций генезиса и развития компетенции судебного органа регионального интеграционного объединения, установление факторов, влияющих на ее формирование;
- установление содержания компетенции Суда ЕАЭС и Суда ЕС, выявление сходства и отличий в видовых характеристиках их компетенции;
- проведение сравнительного анализа теоретических подходов к правовому закреплению компетенции Суда ЕАЭС и Суда ЕС;
- исследование теоретико-прикладных аспектов компетенции Суда ЕАЭС и Суда ЕС по рассмотрению споров и по толкованию норм интеграционного правопорядка;
- выявление общих тенденций и проблем реализации компетенции Суда ЕАЭС и Суда ЕС, специфических средств решения этих проблем в рамках компетенции исследуемых судов;
- обоснование возможности применения в рамках реализации отдельных полномочий Суда ЕАЭС опыта функционирования Суда ЕС;
- внесение научно-практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования компетенции Суда ЕАЭС.

Выводы и предложения, изложенные в работе, могут выступить основой для широкого спектра дальнейших международно-правовых научных исследований статуса Суда ЕАЭС и деятельности международных судов в целом.