

1Н//889869К(039)



**БЮЛЛЕТЕНЬ  
СУДА ЕВРАЗИЙСКОГО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА  
2022 год**





**БЮЛЛЕТЕНЬ  
СУДА ЕВРАЗИЙСКОГО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА  
2022 ГОД**



**ПЕЧАТНОЕ ИЗДАНИЕ  
СУДА ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА**



Бюллетень Суда Евразийского экономического союза является печатным изданием и официальным источником опубликования актов Суда, учрежден в соответствии с пунктами 4 и 116 Статута Суда Евразийского экономического союза, являющегося приложением № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

Электронная версия Бюллетеня Суда размещена на официальном интернет-сайте Суда <http://courteurasian.org/>.



## Содержание

Вступительное слово Председателя Суда Евразийского экономического союза Э.В. Айриян	8
Вступительное слово Председателя Суда Евразийского экономического союза Э.В. Айриян (на английском языке)	12
<b>Судебные акты Суда Евразийского экономического союза</b>	
Решение Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 13 января 2022 года по жалобе Евразийской экономической комиссии на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 1 ноября 2021 года	16
Особое мнение судьи Скрипкиной Г.А. от 17 января 2022 года	29
Резюме	33
Summary	36
Постановление Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 20 января 2022 года о принятии к производству жалобы ООО «ГЛОБАЛ ФАРМА» на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 6 декабря 2021 года	39
Решение Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 1 марта 2022 года по жалобе ООО «ГЛОБАЛ ФАРМА» на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 6 декабря 2021 года	41
Особое мнение судьи Чайки К.Л. от 1 марта 2022 года	51
Резюме	58
Summary	60
Постановление Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 25 января 2022 года об отказе в принятии к производству заявления АО «ИнВест Мультимодал»	62
Резюме	64
Summary	66
Решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 25 февраля 2022 года по заявлению ООО «Таможенно-Логистический Оператор»	68
Особое мнение судьи Нешатаевой Т.Н. от 25 февраля 2022 года	85



Постановление Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 22 марта 2022 года о принятии к производству жалобы ООО «Таможенно-Логистический Оператор» на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 25 февраля 2022 года	94
Решение Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 10 мая 2022 года по жалобе ООО «Таможенно-Логистический Оператор» на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 25 февраля 2022 года	96
Резюме	109
Summary	113
Постановление Большой коллегии Суда Евразийского экономического союза от 28 февраля 2022 года об отказе в принятии к производству заявления Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен»	117
Резюме	121
Summary	123
Постановление Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 1 марта 2022 года об отказе в принятии к производству заявления АО «ИнВест Мультимодал»	125
Особое мнение судьи Колоса Д.Г. от 2 марта 2022 года	130
Резюме	134
Summary	136
Постановление Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 10 марта 2022 года об оставлении без движения заявления ООО «СМГ ИМПОРТ», ООО «АЙСТЕК», ООО «ЭНГО-РУС»	138
Постановление Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 22 марта 2022 года о принятии к производству заявления ООО «СМГ ИМПОРТ», ООО «АЙСТЕК», ООО «ЭНГО-РУС»	141
Решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 7 июня 2022 года по заявлению ООО «СМГ ИМПОРТ», ООО «АЙСТЕК», ООО «ЭНГО-РУС»	143
Особое мнение судьи Федорцова А.А. от 7 июня 2022 года	155



Постановление Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 27 июня 2022 года о принятии к производству жалобы Евразийской экономической комиссии на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 7 июня 2022 года	161
Решение Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 11 октября 2022 года по жалобе Евразийской экономической комиссии на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 7 июня 2022 года	164
Резюме	173
Summary	176
Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 21 марта 2022 года по заявлению Министерства юстиции Республики Казахстан о разъяснении положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года	179
Особое мнение судьи Нешатаевой Т.Н. от 21 марта 2022 года	185
Резюме	196
Summary	198
Постановление Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 26 апреля 2022 года об оставлении без движения заявления ООО «Таможенно-Логистический Оператор»	200
Постановление Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 12 мая 2022 года об отказе в принятии к производству заявления ООО «Таможенно-Логистический Оператор»	204
Резюме	208
Summary	210
Постановление Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 12 мая 2022 года об отказе в удовлетворении ходатайства АО «СУЭК-КУЗБАСС»	212
Постановление Большой коллегии Суда Евразийского экономического союза от 20 июня 2022 года о принятии к производству заявления Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики о разъяснении положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года	215



Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 12 октября 2022 года по заявлению Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики о разъяснении положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года	219
Особое мнение судьи Нешатаевой Т.Н. от 12 октября 2022 года	226
Резюме	230
Summary	232
Постановление Большой коллегии Суда Евразийского экономического союза от 20 июня 2022 года о принятии к производству заявления Центра судебного представительства при Министерстве юстиции Кыргызской Республики о разъяснении положений Соглашения о пенсионном обеспечении трудящихся государств – членов Евразийского экономического союза от 20 декабря 2019 года	234
Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 18 октября 2022 года по заявлению Центра судебного представительства при Министерстве юстиции Кыргызской Республики о разъяснении положений Соглашения о пенсионном обеспечении трудящихся государств – членов Евразийского экономического союза от 20 декабря 2019 года	238
Особое мнение судьи Чайки К.Л. от 18 октября 2022 года	244
Резюме	249
Summary	251
Постановление Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 11 июля 2022 года о принятии к производству заявления ТОО «ратиофарм Казахстан»	253
Решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 31 октября 2022 года по заявлению ТОО «ратиофарм Казахстан»	256
Особое мнение судьи Чайки К.Л. от 31 октября 2022 года	271
Постановление Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 22 ноября 2022 года о принятии к производству жалобы ТОО «ратиофарм Казахстан» на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 31 октября 2022 года	281
Постановление Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 7 сентября 2022 года об оставлении без движения заявления ООО «Логосервис»	283



Постановление Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 11 октября 2022 года об отказе в принятии к производству заявления ООО «Логосервис»	288
Резюме	293
Summary	295
Постановление Большой коллегии Суда Евразийского экономического союза от 8 сентября 2022 года о принятии к производству заявления Евразийской экономической комиссии о разъяснении положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года	297
Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 22 ноября 2022 года по заявлению Евразийской экономической комиссии о разъяснении положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года	300
Особое мнение судьи Нешатаевой Т.Н. от 22 ноября 2022 года	306
Резюме	317
Summary	319
Постановление Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 8 сентября 2022 года об оставлении без движения заявления ООО «Польские машины»	321
Постановление Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 3 октября 2022 года о принятии к производству заявления ООО «Польские машины»	324
Постановление Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 15 ноября 2022 года об отказе в удовлетворении ходатайства ООО «Польские машины»	326
Решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 8 декабря 2022 года по заявлению ООО «Польские машины»	329
Особое мнение судьи Федорцова А.А. от 8 декабря 2022 года	342





**Э.В. АЙРИЯН**  
Председатель Суда  
Евразийского  
экономического союза

### **Уважаемые читатели!**

Представляю Вашему вниманию очередной выпуск Бюллетеня Суда Евразийского экономического союза за 2022 год.

Прошедший год стал годом активной работы Суда по обеспечению единообразного применения государствами-членами и органами Союза Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – соответственно Договор, Союз), международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза.

В 2022 году в Суд поступило 13 обращений, таким образом этот год стал вторым (после 2021 года) по количеству поступающих за год заявлений и жалоб за весь период работы Суда.

Кроме того, в 2022 году отмечалось стабильно высокое количество обращений о разъяснении положений Договора, иных актов права Союза. Анализ проблематики, содержащейся в обращениях в Суд за предоставлением консультативных заключений, подтверждает высокую востребованность данного вида международного судопроизводства и показывает, что разъяснение Судом норм актов права Союза является эффективным правовым инструментом в совершенствовании договорно-правовой базы ЕАЭС и наглядно раскрывает потенциал Суда.

Заявителями по делам о разъяснении являлись Кыргызская Республика, Республика Казахстан и Евразийская экономическая комиссия (далее – Комиссия), по делам о разрешении споров – хозяйствующие субъекты Российской Федерации и Республики Казахстан.

Рассмотренные в 2022 году обращения касались различных сфер регулирования, таких как функционирование таможенного союза, общие принципы



и правила конкуренции, государственные закупки, трудовая миграция, трудовые отношения в органах Союза, а также вопросов, связанных с косвенными налогами.

В текущем выпуске Бюллетеня опубликованы 4 консультативных заключения, 8 решений и 21 постановление Суда.

Представляется важным обратить внимание читателей на предоставленные Судом консультативные заключения и на сформулированные в них правовые позиции, которые вносят вклад в развитие права Союза.

Консультативное заключение от 21 марта 2022 года предоставлено Судом по заявлению Министерства юстиции Республики Казахстан. Вопрос касался равнозначности понятий «международные служащие» и «служащие международной организации», а также допустимости отнесения членов Коллегии Комиссии, директоров департаментов, их заместителей и сотрудников Комиссии к категории «служащие международной организации». Суд пришел к выводу об отсутствии равнозначности между терминами «международные служащие» и «служащие международной организации», отметив, что уполномоченные лица выполняют функции в конкретной международной организации и именуется согласно учредительным документам данной организации. Суд также указал, что несмотря на различия в статусе, члены Коллегии Комиссии, должностные лица и сотрудники Комиссии относятся к международным служащим (исполняющим должностные (служебные) обязанности) в международной организации Евразийский экономический союз.

По заявлению Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики Судом предоставлено консультативное заключение от 12 октября 2022 года, в котором разъяснены положения пункта 6 статьи 72 Договора применительно к обложению косвенными налогами импорта товаров на территорию одного государства-члена с территории другого государства – члена Союза в связи с их передачей в пределах одного юридического лица для дальнейшей реализации. Судом было отмечено, что вопросы налогообложения отнесены к компетенции государств-членов, однако их полномочия в этой сфере ограничены правом Союза и, в частности, принципом недискриминации, который исходит из необходимости создания равных условий для свободной конкуренции товаров и услуг независимо от страны производства, закрепляет основы справедливой торговли и находится во взаимосвязи с принципом добросовестной конкуренции. Суд пришел к выводу, что импорт товаров в изложенной ситуации не облагается косвенными налогами вне зависимости от целей такого импорта.

Публикуемое на страницах текущего выпуска Бюллетеня консультативное заключение по заявлению Центра судебного представительства при Министерстве юстиции Кыргызской Республики касалось вопросов разъяснения отдельных положений Соглашения о пенсионном обеспечении трудящихся



государств – членов Евразийского экономического союза от 20 декабря 2019 года (далее – Соглашение). В консультативном заключении от 18 октября 2022 года Суд указал, что право Союза гарантирует равенство условий и порядка формирования пенсионных прав трудящихся, реализация которых обеспечивается в соответствии с национальным законодательством. Суд пришел к выводу о том, что пункт 1 статьи 3 Соглашения устанавливает равные условия и порядок формирования пенсионных прав за счет пенсионных взносов и является основанием для уравнивания ставок (тарифов) пенсионных взносов применительно к трудящимся государств – членов Союза и гражданам государства трудоустройства.

Интерес с точки зрения развития правового регулирования закупок представляет консультативное заключение Суда от 22 ноября 2022 года, предоставленное по заявлению Комиссии. Основанием для обращения в Суд послужило отсутствие единообразного подхода государств – членов Союза к вопросу об обязательности закрепления в национальном законодательстве способов (видов) обеспечения, установленных пунктом 18 Протокола о порядке регулирования закупок (приложение № 25 к Договору; далее – Протокол). Суд отметил, что Союз осуществляет свою деятельность на основе общепризнанных принципов международного права, к которым относится принцип добросовестного выполнения государствами принятых обязательств. Также Суд констатировал, что положения пункта 18 Протокола предусматривают обязанность государств-членов закрепить в своем законодательстве о закупках в числе способов (видов) обеспечения заявки на участие в закупке и обеспечения исполнения договора (контракта) о закупке такие способы обеспечения, установленные Протоколом, как гарантийный денежный взнос и банковская гарантия.

В 2022 году Судом также рассматривались различные категории дел по заявлениям хозяйствующих субъектов.

Как и в прошлом году, основное количество дел составляли дела в сфере функционирования таможенного союза – 87,5 % от общего числа рассмотренных в 2022 году дел о разрешении споров.

Доля дел в области общих принципов и правил конкуренции составила 12,5 % от общего числа рассмотренных дел о разрешении споров.

Рассмотренные споры включают две категории дел:

по заявлениям хозяйствующих субъектов о соответствии решений Комиссии Договору и (или) международным договорам в рамках Союза – 6 дел;

по заявлениям хозяйствующих субъектов об оспаривании действия (бездействия) Комиссии – 2 дела.

Динамика обращений в Суд хозяйствующих субъектов с заявлениями о разрешении споров с Комиссией также показывает высокую степень доверия к институту международного правосудия в Союзе со стороны участников





внешнеэкономической деятельности.

Отмечу, что в 2022 году Верховным Судом Российской Федерации подготовлено Обобщение правовых позиций и практики Суда Евразийского экономического союза. Документ подготовлен на основе решений и консультативных заключений, принятых Судом ЕАЭС в период с декабря 2015 года по март 2022 года.

Надеюсь, что опубликованные в настоящем выпуске Бюллетеня материалы судебной практики будут востребованы практикующими юристами, учеными-правоведами, а также читателями, которые интересуются правом Союза и евразийской интеграцией.

С уважением,

Председатель Суда  
Евразийского экономического союза

Э.В. Айриян



### Dear readers!

I am pleased to bring to your attention the latest issue of the Bulletin of the Court of the Eurasian Economic Union for 2022.

The last year has become a year of the Court's active work to ensure the uniform application of the Treaty on the Eurasian Economic Union of May 29, 2014 (hereinafter respectively – the Treaty, the Union), international treaties within the Union and decisions of bodies of the Union by the Member States and bodies of the Union.

In 2022, the Court received 13 requests, making it the second (after 2021) highest in number of applications and appeals received per year during the entire period of functioning of the Court.

In addition, in 2022 there was a steadily high number of requests for clarification of the Treaty provisions and other legal acts of the Union. An analysis of the issues contained in applications to the Court for advisory opinions confirms the high demand for this type of international legal proceedings and shows that the Court's clarification of the norms of the Union's legal acts is an effective legal tool in improving the legal framework of the EAEU and clearly reveals the potential of the Court.

The applicants in clarification cases were the Kyrgyz Republic, the Republic of Kazakhstan and the Eurasian Economic Commission (hereinafter – the Commission), in dispute resolution cases – economic entities of the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan.

The applications considered in 2022 concerned various spheres of regulation, such as the functioning of the Customs Union, general principles and rules of competition, public procurement, labor migration, labor relations in the bodies of the Union, as well as issues related to indirect taxes.

This issue of the Bulletin contains 4 advisory opinions, 8 judgments, and 21 orders of the Court.

It seems important to draw readers' attention to the advisory opinions given by the Court and to the legal positions formulated in them, which contribute to the development of the Union law.

The Advisory Opinion of March 21, 2022 was provided by the Court on the application of the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan. The issue concerned the equivalence of the concepts of «international servants» and «servants of an international organization» and the admissibility of categorizing the members of the Board of the Commission, directors of departments, their deputies and employees of the Commission as «servants of an international organization». The Court concluded that there was no equivalence between the terms «international servants» and «servants of an international organization», noting that authorized persons perform their functions in a particular international organization and are named in accordance with the organization's constituent documents. The Court also pointed out that despite the differences in status, the members of the Board of the



Commission, as well as officials and employees of the Commission, are referred to as the international servants (performing official (service) duties) in the international organization – Eurasian Economic Union.

At the request of the Ministry of Economy and Commerce of the Kyrgyz Republic, the Court provided the Advisory Opinion of October 12, 2022 clarifying the provisions of paragraph 6 of Article 72 of the Treaty with respect to the imposition of indirect taxes on import of goods into the territory of one Member State from the territory of another Member State of the Union in connection with their transfer within the same legal person for further sale. The Court noted that tax matters are under the jurisdiction of the Member States, but their powers in this sphere are limited by the Union law and, in particular, by the non-discrimination principle, which is premised on the need to create equal conditions for free competition of goods and services regardless of the country of origin, sets the foundations for fair trade, and is interrelated with the principle of fair competition. The Court concluded that the importation of goods in the above situation is not subject to indirect taxes regardless of the purpose of such importation.

The Advisory Opinion upon the application of the Center for Court Representation under the Ministry of Justice of the Kyrgyz Republic, published in this issue of the Bulletin, concerned the issues of clarification of certain provisions of the Agreement on pension provision of workers of the EAEU Member States dated December 20, 2019 (hereinafter – the Agreement). In the Advisory Opinion of October 18, 2022, the Court pointed out that the Union law guarantees the equality of conditions and procedures for the creation of workers' pension rights, the implementation of which is ensured in accordance with the national legislation. The Court concluded that paragraph 1 of Article 3 of the Agreement establishes equal conditions and procedure for the creation of pension rights by means of pension contributions and is the ground for equalization of pension contribution rates (tariffs) in respect to workers of the Member States of the Union and citizens of the state of employment.

From the perspective of the development of legal regulation of procurement, the Advisory Opinion of the Court of November 22, 2022, given at the request of the Commission, is of particular interest. The reason for applying to the Court was the lack of a uniform approach among the Member States of the Union to the mandatory enshrining the ways (types) of security established by paragraph 18 of the Protocol on the Procedure for Regulating Procurement (Annex No. 25 to the Treaty; hereinafter – Protocol) in their national legislation. The Court noted that the Union performs its activities on the basis of universally recognized principles of international law, which include the principle of good-faith fulfilment by states of their assumed obligations. The Court also noted that the provisions of paragraph 18 of the Protocol provide for the obligation of the Member States to enshrine the ways (types) established by the Protocol, such as a guarantee monetary contribution,





and a bank guarantee, among the ways (types) of tender security and security for the implementation of the procurement agreement (contract), in their procurement legislation.

In 2022, the Court also considered various categories of cases on applications filed by economic entities.

Similar to the previous year, the majority of cases concerned the functioning of the Customs Union – 87.5% of the total number of dispute resolution cases in 2022.

The cases related to general principles and rules of competition accounted for 12.5% of the total number of dispute resolution cases.

The cases considered include two categories:

on applications of economic entities concerning the compliance of Commission decisions with the Treaty and/or international treaties within the Union – 6 cases;

on applications of economic entities challenging the action (failure to act) of the Commission – 2 cases.

The dynamics of applications to the Court of economic entities for resolving disputes with the Commission also shows a high degree of confidence in the institution of international justice in the Union on the part of participants in foreign economic activity.

Noteworthy that in 2022 the Supreme Court of the Russian Federation prepared a Generalization of the legal positions and practice of the Court of the Eurasian Economic Union. The document was prepared on the basis of decisions and advisory opinions adopted by the EAEU Court in the period from December 2015 to March 2022.

I hope that the materials of Court practice published in this issue of the Bulletin will be useful to practicing lawyers, legal scholars, as well as readers who are interested in the Union law and the Eurasian integration.

Yours faithfully,

President of the Court  
of the Eurasian Economic Union

E.V. Hayriyan